



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-23908/2015

г. Казань

Дело № А55-16858/2014

28 мая 2015 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р. ,
судей Егоровой М.В., Логинова О.В.,
при участии представителей:
заявителя – Латюшиной Т.С., доверенность от 15.04.2014,
заинтересованного лица – Домниной Е.В., доверенность от 25.07.2014
№ 04/88, Домниной Е.В., доверенность от 19.08.2014 № 02-05/15163,
третьего лица – Ивановой Т.В., доверенность от 15.09.2014 № 12-22/0034,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ЭМС Строй»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2014 (судья
Мешкова О.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 04.02.2015 (председательствующий судья
Попова Е.Г., судьи Драгоценнова И.С., Юдкин А.А.)
по делу №А55-16858/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭМС Строй», Самарская область, г. Тольятти, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области, г. Тольятти, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области, г. Тольятти, при участии в качестве третьего лица Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара, о признании недействительным решения налогового органа от 28.03.2014 № 15-49/8,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭМС Строй» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения от 28.03.2014 № 15-49/8 Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 028 654 руб., а также начисления пени и налоговых санкций на указанную сумму; об обязанности Межрайонной ИФНС России № 19 по Самарской области и Межрайонной ИФНС России № 15 по Самарской области, в которой он состоит в настоящее время на налоговом учете, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной

жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, принять новый судебный акт.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 28.03.2014 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области по результатам выездной налоговой проверки общества за 2010-2011 годы вынесено решение № 15-49/8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, на основании которого ООО «ЭМС Строй» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа в сумме 2 837 072 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на прибыль, ст.126 НК РФ в виде штрафа в размере 13 200 руб. за непредставление документов.

Указанным решением также доначислен НДС в размере 9 453 850 руб., налог на прибыль в сумме 10 504 276 руб., а также начислены соответствующие пени в сумме 4 857 947 руб.

Таким образом общая сумма доначислений составила 27 666 345 руб.

В целях досудебного порядка урегулирования спора заявителем в УФНС России по Самарской области представлена апелляционная жалоба на вышеуказанное решение инспекции.

Решением Управления решение инспекции изменено.

Также Управление обязало инспекцию произвести перерасчет пени по НДС.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС, пени и штрафа, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Суд первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований общества отказали.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

Основанием для вынесения налоговым органом решения в рассматриваемой части послужил вывод о том, что субподрядные работы, указанные в актах приемки выполненных работ между ООО «ЭМС Строй» и ООО «ЕвроСтройМонтаж» выполнены не субподрядчиком, а ООО «ЭМС Строй» самостоятельно, с привлечением иных лиц (с учетом решения Управления), об этом, по мнению налогового органа, свидетельствуют следующие обстоятельства: отсутствие персонала и материально-производственной базы у ООО «ЕвроСтройМонтаж»; отсутствие операций по расчетным счетам ООО «ЕвроСтройМонтаж» на обеспечение ведения финансово-хозяйственной деятельности (аренда основных и транспортных средств, выплаты зарплаты работникам, оплаты коммунальных услуги, оплаты электроэнергии и т.д.), а также транзитный характер операций по расчетному счету; не установлено привлечение контрагентами субподрядных организаций для выполнения работ, заявленных в первичных документах; идентичность сумм, поступивших на счет и списанных со счета (с учетом списания средств, за обслуживание счета); перечисление и списание денежных средств со счета организации осуществляется в течение 1 - 3 рабочих дней; незначительность показателей налоговой и бухгалтерской отчетности по сравнению с оборотами по банковскому счету; обналичивание денежных средств, поступивших на счета ООО «ЕвроСтройМонтаж»; в соответствии с показаниями работников субподрядные работы на объектах ОАО АВТОВАЗ, ОАО «Завод автомобильных компонентов» выполнялись

не ООО «ЕвроСтройМонтаж», а иными юридическими лицами; имеются противоречия данных первичных документов с фактическими обстоятельствами выполнения работ; непредставление ООО «ЕвроСтройМонтаж» первичных документов по данной сделке, отсутствие контрагента по адресу, указанному в учредительных и первичных бухгалтерских документах; руководитель ООО «ЕвроСтройМонтаж» Шмакова (Кораблева) Н.В., значащийся в первичных документах, отрицает факт подписания документов в адрес ООО «ЭМС Строй»; в соответствии с показаниями работников субподрядные работы на объектах ОАО АВТОВАЗ, ОАО «Завод автомобильных компонентов» выполнялись не ООО «ЕвроСтройМонтаж», а иными юридическими лицами; Заказчик заявленных подрядных работ отрицает факт присутствия работников, технических средств ООО «ЕвроСтройМонтаж» на территории ОАО «Завод автомобильных компонентов»; имеются противоречия в первичных документах в части подписи руководителя ООО «ЕвроСтройМонтаж» Кораблевой Н.В.; в ходе выездной налоговой проверки налогоплательщиком осуществлена замена первичных бухгалтерских документов по взаимоотношениям с ООО «ЕвроСтройМонтаж».

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ определено, что в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые

затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, при этом они должны содержать достоверную информацию.

В соответствии с положениями статьи НК РФ объектом налогообложения признается операция по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 168 НК РФ установлено, что при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога.

На основании пункта 2 указанной статьи сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю товаров (работ, услуг) исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг) как соответствующая налоговой ставке процентная доля указанных в пункте 1 настоящей статьи цен (тарифов).

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на полагающиеся налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Как верно установлено судами и следует из материалов дела, общество ссылается на то, что для выполнения работ по договору от 25.06.2010 №108035, заключенным с ОАО АВТОВАЗ; по договорам от 01.06.2011 № 6/1-2, от 01.06.2011 от 01.06.2011№ 6/1-22п, заключенным с ОАО «ЗАК», налогоплательщиком привлекалась субподрядная организация ООО «ЕвроСтройМонтаж». В подтверждение расходов налогоплательщиком представлены копии договоров подряда, акты о приеме выполненных работ, счета – фактуры, локальные ресурсные сметные расчеты, акты о приемке выполненных работ.

Как следует из протокола допроса директора ООО «ЭМС – Строй» Парамонова Г.Г. субподрядные работы выполнялись работниками субподрядчика, материалы и техника частично заявителя. Однако объемы работ указанные в Актах выполненных работ от ООО «ЕвроСтройМонтаж» полностью перевыставлены заказчикам услуг ОАО «АвтоВАЗ», ОАО «ЗАК».

Как следует из актов выполненных работ, представленных налогоплательщиком по ООО «ЕвроСтройМонтаж», в стоимость работ включена стоимость материалов, оплата труда рабочих, оплата труда машинистов, стоимость эксплуатации машин. Согласно сведениям, полученным по каналам удаленного доступа к информационным ресурсам, сопровождаемым Межрайонной инспекцией ЦОД ФНС России, основные и транспортные средства у ООО «ЕвроСтройМонтаж» не зарегистрированы; налоговые декларации по налогу на имущество не представлялись; согласно бухгалтерской отчетности основные средства у ООО «ЕвроСтройМонтаж» отсутствуют; налог на имущество организаций, транспортный налог, арендные платежи за оборудование, транспорт, платежи по договорам аутсорсинга, привлечения сторонних работников, субподрядных организаций с расчётного счёта ООО «ЕвроСтройМонтаж» не перечислялись, что свидетельствует о недостоверности сведений,

содержащихся в актах о приемке выполненных работ, действительным обстоятельствам.

Таким образом, как верно указано судами предыдущих инстанций, реальность хозяйственных отношений заявителя с ООО «ЕвроСтройМонтаж» не подтверждена.

Согласно актам выполненных работ от 28.10.2010 № АКТ-349, от 29.09.2010 № АКТ-351 для выполнения работ по субподряду ООО «ЕвроСтройМонтаж» использовало кран на автомобильном ходу, автомобили бортовые грузоподъемностью до 5т., 8т. Однако как следует из справки о праве собственности на транспортные средства, Автокран (регистрационный номер А931АС163) принадлежал ООО «Наш город».

Согласно протоколам допросов Китова В.В. (водитель ООО «Тепловик»), Соколова А.Г. (монтажник ООО «Тепловик»), Дюгаева Ф.Г. (механик ООО «Тепловик»), Тарасовой С.В. (сметчик ООО «Тепловик») директора ООО «Тепловик» Аксененко А.Г. следует, что от ООО «ЭМС-Строй» было предложение о субподряде, однако договора с данной организацией не заключались. Организация ООО «ЕвроСтройМонтаж» незнакома. Согласно данным книг покупок за 2011г. ООО «ЭМС-Строй» хозяйственные отношения ООО «ЭМС-Строй» с ООО «Тепловик» отсутствуют.

Таким образом, судами сделан правомерный вывод о двойном ведении бухгалтерского учета ООО «ЭМС-Строй» выраженный в том, что документально работы выполнялись ООО «ЕвроСтройМонтаж», фактически же работы по теплоснабжению, водоотведению, канализации выполнялись силами и техническими средствами ООО «Тепловик».

Также правомерный вывод, что ООО «ЕвроСтройМонтаж» лишь документально выполняло работы, фактически же работы по монтажу вентиляционной системы выполнялись силами работников ООО «ЭМС-Строй» суды первой и апелляционной инстанций сделали, исходя из протоколов допроса работников ООО «ЭМС-Строй» Васютина Д.Е.,

Коршунова Д.А., Переверзева В.В., Кравченко А.М., согласно которым работы по монтажу системы вентиляции на территории ОАО «ЗАК» производилось непосредственно работниками ООО «ЭМС-Строй» в количестве 4 работника, иные работники, в том числе работники от ООО «ЕвроСтройМонтаж» не присутствовали.

Судами предыдущих инстанций установлен факт предоставления недостоверных первичных документов по хозяйственным взаимоотношениям заявителя с ООО «ЕвроСтройМонтаж», проведенной заменой документов в ходе проверки.

Кроме того, на момент обращения директора ООО «ЭМС Строй» к ООО «ЕвроСтройМонтаж» (декабрь 2012 г.) первичные документы от имени директора Кораблевой (Шмаковой) Н.В. не могли быть подписаны, так как согласно данным ЕГРЮЛ с 15.06.2012 г. произошла смена руководства и директором и учредителем ООО «ЕвроСтройМонтаж» стал Рядский Александр Петрович, следовательно при выемке должны были быть обнаружены первичные документы, представленные ранее налоговому органу по требованию в копиях, заверенные подписью директора Рядского А.П. и печатью ООО «ЕвроСтройМонтаж».

Из изложенного судами сделан вывод, что представленные для проведения выемки 25.10.2013 оригиналы документов по взаимоотношениям с ООО «ЕвроСтройМонтаж», были изготовлены повторно и подписаны Кораблевой (Шмаковой) Н.В., что указывает на согласованность действий участников данной хозяйственной операции. Факт переподписания документов был подтвержден Шмаковой Н.В. в суде первой инстанции.

Заявителем было представлено письмо от 29.04.2011 № 2/29, адресованное ОАО «ЗАК», по согласованию привлечения субподрядчиков: ООО «Единство», ООО «СВ Групп», ООО «ЕвроСтройМонтаж», ООО «Каучукремстрой», ЗАО «Тольяттисинтез», ООО «Строй Эксперт», ООО «АЗМ ЭНЕРГОстрой», ООО НПО «Спецтехнология» для

выполнения строительно-монтажных и специальных работ по всем договорам, заключенным с ОАО «ЗАК» на 2011 г.

Однако на данном письме отсутствует виза руководителя ОАО «ЗАК», подтверждающая принятие письма к работе и дальнейшего направления его исполнителю, что опровергает факт согласования с Заказчиком привлечения ООО «ЕвроСтройМонтаж» в качестве субподрядчиков.

Исходя из этого, судами сделан правомерный вывод о том, что представленные заявителем документы не соответствуют действительности.

Как следует из первичных документов, хозяйственные отношения на объектах ОАО «ЗАК» имели место в 2011 г.

Общество указывает, что выводы налогового органа о том, что работники ООО «ЭМС Строй» подтвердили факт знакомства с директором ООО «ЕвроСтройМонтаж» противоречит материалам проверки.

Согласно протоколу допроса от 30.10.2013 № 15-32/505 прораба ООО «ЭМС Строй» Ильясова М.В. такие фирмы как ООО «ЕвроСтройМонтаж», ООО «СтройЭксперт» ему не известны, работы не выполнял, сотрудником не являлся. Сотрудники ООО «ЕвроСтройМонтаж», ООО «Волго-Уральская Компания», ООО «СтройЭксперт» в его бригаде не работали. Работали только сотрудники ООО «ЭМС Строй». Каким образом работники получали пропуска на территорию ОАО АВТОВАЗ, ОАО «Завод автомобильных компонентов»: утверждались списки, получались пропуска лично сотрудниками в бюро пропусков. Возможность иному лицу пройти на территорию ОАО АВТОВАЗ, ОАО «Завод автомобильных компонентов» по пропуску, выписанному на заявленного работника не имелась, на пропусках есть фотография».

Судами правомерно отклонены доводы заявителя о проявлении им должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Так, ООО «ЭМС Строй» лишь получило свидетельства о постановке организаций на учет как юридических лиц, однако, данный документ подтверждает только факт государственной регистрации и не содержит информации о деловой репутации, профессионализме и компетентности юридического лица.

Для оценки обоснованности налоговой выгоды существенное значение имеют обстоятельства заключения и исполнения договора, мотивы, по которым был избран тот или иной контрагент, при этом из них должно следовать, что налогоплательщиком приняты все разумные меры к проверке легитимности участия контрагента в гражданском обороте. Довод общества о проявлении им должной осмотрительности при выборе партнеров по хозяйственным операциям путем получения их учредительных документов и подписания договоров с надлежащими руководителями суд счел недостаточным основанием для признания налоговой выгоды общества обоснованной, указав, что оно не привело доводы в обоснование выбора спорных поставщиков с учетом их деловой репутации, платежеспособности, возможностей исполнения обязательств без риска, предоставление обеспечения исполнения обязательств, наличия у контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала, соответствующего опыта). Информация об их регистрации в качестве юридических лиц и постановка их на учет в налоговом органе носят справочный характер и не характеризуют их как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений. Аналогичная правовая позиция выражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2010 № 14698/2010.

Как следует из анализа списков работников заявленных ООО «ЭМС Строй» на строительные объекты ОАО «АВТОВАЗ», ООО «ЗАК» на объектах не заявлялись работники ООО «ЕвроСтройМонтаж». Основные

средства у ООО «ЕвроСтройМонтаж» отсутствуют, что также свидетельствует о формальном подходе заявителя к выбору контрагента.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г № 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения только в том случае, если сведения, содержащиеся в этих документах, полны, достоверны и не противоречивы. В п. 5 Постановления № 53 указано, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого персонала, основных средств, производственных активов, транспортных средств.

Все представленные первичные документы по контрагенту ООО «ЕвроСтройМонтаж» подписаны от имени Кораблевой Н.В., Однако, Кораблевой Н.В. производилась замена паспорта в связи с заключением брака и сменой фамилии на Шмакову, новый паспорт получен 14.09.2011. Данный факт свидетельствует о том, что документы подписаны неустановленным лицом, имеющим не достоверные сведения о паспортных данных Кораблевой (Шмаковой) Н.В.

На основании изложенного следует вывод о формальном наличии у ООО «ЕвроСтройМонтаж» допуска к строительной деятельности.

Согласно Приложения к Свидетельству о допуске, выданного ООО «ЕвроСтройМонтаж», данная организация имеет допуск только к работам по устройству наружных электрических сетей.

Тот факт, что ООО «ЕвроСтройМонтаж» осуществляло лишь общестроительные работы (протокол допроса директора ООО «ЭМС-Строй» Парамонова Г.Г.), не согласуется с представленными актами выполненных работ по форме КС-2, так как согласно данным документам работы выполнены ООО «ЕвроСтройМонтаж», в полном объеме

перевыставлены в актах выполненных работ ООО «ЭМС Строй» заказчику услуг ОАО «АвтоВАЗ».

Представленные налоговым органом доказательства в своей совокупности опровергают доводы налогоплательщика о реальности хозяйственных операций, поскольку у организации-контрагента отсутствуют необходимые производственные и кадровые ресурсы; контрагенты отсутствуют по месту их регистрации; расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (транспортные, 2014 арендные, коммунальные, по выплате заработной платы), у контрагента отсутствуют.

Следовательно, судами сделан правильный вывод о том, что исходя из всех имеющихся в материалах налоговой проверки доказательств в их совокупности и взаимосвязи установлено, что сделки со спорными контрагентами являются формальными, направленными не на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и получение прибыли от нее, а на получение необоснованной налоговой выгоды без фактического осуществления участниками сделок соответствующих хозяйственных операций.

Таким образом, представленными по делу доказательствами в их совокупности и взаимосвязи подтверждается, что ООО «ЕвроСтройМонтаж» не осуществляло вышеуказанные работы.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Доводы заявителя жалобы направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда округа.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 по делу № А55-16858/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Р. Гатауллина

Судьи

М.В. Егорова

О.В. Логинов